

**Теме:**

- Правни лекови

**Контролна питања**

1. Ко може да изјави правни лек?
2. Шта један правни лек мора да садржи?
3. Према којим критеријумима делимо правне лекове?
4. Набројите редовне и ванредне правне лекове?
5. Шта значи забрана двоструког укидања пресуде?
6. Како изгледа поступак по жалби?
7. Објасните касаторна и ревизона овлашћења другостепеног суда.
8. Из којих се разлога може изјавити жалба?
9. Објасните сваку од три групе разлога.
10. Шта је то ванредна ревизија?
11. Из којих се разлога може изјавити ревизија?
12. Шта је то забрана прескакања правних лекова?
13. Шта је то забрана *reformatio in reius*?
14. Из којих разлога се може изјавити предлог за понављање поступка?
15. Из којих фаза се састоји поступак за понављање поступка?
16. Ко изјављује захтев за преиспитивање правноснажне пресуде?

1. Ксенија Милошевић примила је пресуду првостепеног суда 31.7.2018. године. Дана 5.8.2018. године изјавила је жалбу у којој је навела да се жали против пресуде 12П 326/18, да је њен пуномоћник на годишњем одмору и да ће накнадно послати допуну жалбе. Жалбу је потписала. У законом предвиђеном року, пуномоћник странке није допунио поднесак. Будући да у жалби нису наведени жалбени разлози, првостепени суд је жалбу одбацио као недопуштену.

1) Који су обавезни елементи жалбе?

---

2) Да ли је одлука суда законита? Образложите.

---

3) О којим жалбеним разлозима другостепени суд треба да се изјасни?

---

4) Да ли је допуштена жалба на решење о одбацивању жалбе?

---

2. Како Софија Павловић није одговорила на тужбу која јој је уредно достављена, судија је донео пресуду због пропуштања. У законом прописаном року Софија је изјавила жалбу у којој је навела да штету која је била повод парнице није причинио њен пас већ пас њене комшинице Милунке Бојић.

1) На који жалбени разлог је указала Софија?

---

2) Да ли ће суд ценити разлоге наведене у жалби?

---

3. Шефка Љајић покренула је поступак за заштиту од дискриминације по основу националности пред Вишим судом у Новом Пазару. У тужби је истакла захтев за утврђење дискриминације, захтев за накнаду нематеријалне штете у износу од 122.000 динара за претрпљене душевне болове и захтев за објављивање пресуде. Виши суд усвојио је њен тужбени захтев у делу који се тиче утврђења дискриминације и објављивања пресуде, али је утврдио да јој на име накнаде нематеријалне штете припада износ од 40.000 динара. Апелациони суд је одбио њену жалбу и потврдио првостепену пресуду.

1) Да ли Шефка може изјавити ревизију?

---

2) Којим прописом је регулисано право на изјављивање ревизије у антидискриминационим парницама?

---

3) Ком суду ће поднети ревизију?

|  |
|--|
|  |
|  |

4. Катарина Манојловић изгубила је парницу против Завода за хитну медицинску помоћ, за исплату накнаде за прековремени рад. Сазнала је да је њен колега Новица Јокић, на одлуку Апелационог суда донету на основу истоветног чињеничног стања уложио ревизију коју је Врховни касациони суд усвојио. Будући да је рок за ревизију протекао, а имајући у виду значај одлука Врховног касационог суда, одлучила је да изјави предлог за понављање поступка, и као доказ приложила пресуду колеге Новице.

1) Да ли је захтев за понављање поступка основан, имајући у виду разлоге прописане законом?

---

---

5. Драгица Нешовић, професорка Економског факултета у Чачку, покренула је поступак за накнаду штете због неовлашћеног видео надзора постављеног у учионице факултета. Након што је Апелациони суд 12.5.2012. потврдио првостепену пресуду којом се одбија њен тужбени захтев, тужила је сазнала да је Европски суд за људска права 28.11.2017. године донео пресуду у случају Антовић и Мирковић против Црне Горе. Драгица је, позивајући се на наведену одлуку, изјавила предлог за понављање поступка 4.1.2018. године.

1) На који разлог за понављање поступка се позива Драгица?

---

2) Да ли је изјављивање предлога допуштено?

---

---

3) Да ли је захтев основан?

---

4) О чему се ради у пресуди Антовић и Мирковић против Црне Горе?

---

---