



ПРАВНИ ФАКУЛТЕТ УНИВЕРЗИТЕТА У НИШУ
Комисија за јавну набавку радова на замени прозорске столарије
(ЈН 05/2018)

Ниш, 13.07.2018. године

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УНИВЕРЗИТЕТ У НИШУ
ПРАВНИ ФАКУЛТЕТ

Бр. 01-1668/1

13.07. 2018. год.

НИШ

Трг краља Александра 11-Фак 122

Предмет: Додатне информације и појашњења
у вези са припремањем понуде

Дана 12.07.2018. године примљен је захтев за додатним информацијама и појашњењима у вези са припремањем понуде, од стране заинтересованог лица/ потенцијалног понуђача, следеће садржине:

"Молимо Вас да нам дате додатна објашњења конкурсне документације за Вашу јавну набавку број 05/2018 "Замена прозорске столарије".

Питање бр. 1: Као један од техничких захтева тражите да атести за звучну и топлотну изолацију гласе на име извођача радова, односно понуђача. Оваквим захтевом озбиљно сужавате конкуренцију и спречавате да добијете већи број понуда па самим тим и повољније понуде, што би требало да буде ваш интерес. На основу нашег десетогодишњег искуства учешћа на тендерима за јавне набавке столарије, сви наручиоци дозвољавају да тражени атести гласе на наше добављаче профила, уз њихову писмену сагласност да ми као купци и понуђачи на тендеру можемо користити њихове атесте. Оваквим начином ви као наручилац свакако добијате атестиране прозоре, али уз већи број понуђача.

Што се тиче могућности да носиоци атеста учествују као чланови заједничке понуде или подизвођачи, интерес таквих предузећа није да једног свог купца фаворизују зато што они раде са већим бројем купаца који учествују у јавним набавкама и не желе то да раде.

У вези са тим, поступајући по члану 63. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015), а у складу са тачком 8.14. конкурсне документације број 05-1621/4 од 10.07.2018. године, Комисија даје следећи

О Д Г О В О Р

У конкурсној документацији нигде није наведено да атести који морају бити приложени уз понуду треба да гласе на име извођача радова, односно понуђача, већ је наведено да атест за звучну и топлотну изолацију треба да гласи на име извођача радова, подизвођача или члана заједничке понуде.

Наручилац сматра да одређивањем техничког услова на наведени начин није повредио ни један пропис о јавним набавкама, већ је поступио у складу са чланом 9. Закона, по коме је наручилац дужан да у поступку јавне набавке прибави добра, услуге и радове одговарајућег квалитета имајући у виду намену и вредност набавке, те стога остајемо при наводима из конкурсне документације.



Чланом 10. Закона дефинисано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију, при чему не може ограничити било којег понуђача да учествује у поступку јавне набавке, али то са друге стране не значи да наручилац има обавезу да услове за учешће и техничке захтеве дефинише на начин који омогућава сваком заинтересованом лицу да учествује у поступку. Дакле, услове и техничке захтеве у конкурсној документацији, наручилац дефинише првенствено полазећи од својих објективних потреба, а не од пословних и економских интереса понуђача, што је дефинисано и општим правилима о техничким спецификацијама, из члана 70. Закона, а што је потврдила и Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки, у већем броју својих решења.

Такође, Наручилац указује да, сходно члану 81. Закона о јавним набавкама, у поступку јавне набавке, понуђач поред тога што може да наступи самостално, може да наступи у оквиру заједничке понуде, у ком случају понуду подноси група понуђача која би заједно могла да испуњава услов у погледу техничког захтева, а што је наручилац и омогућио тиме што је дозволио да атест гласи на име једног од члана заједничке понуде. Сходно томе, уколико заинтересовано лице, у конкретном поступку, не може да поднесе понуду самостално, има законску могућност подношења заједничке понуде са произвођачем који поседује сертификат, у ком случају може конкуретно да учествује у предметном поступку јавне набавке.

Наручилац је разматрао и захтев да се омогући учешће и лицима са сертификатима других субјеката, уз постојање потврде и уговора о пословно-техничкој сарадњи, али би у том случају носиоци атеста могли да дају потврде већем броју понуђача, чиме би на прикривени начин учествовали у већем броју понуда. На овај начин дошло би до нарушавања услова из члана 87. став 4. Закона, по коме понуђач који је самостално поднео понуду не може истовремено да учествује у заједничкој понуди, нити исто лице може учествовати у више заједничких понуда, па би наручилац био дужан да одбије све понуде које су поднете супротно претходној забрани.

Што се тиче констатације да носиоци атеста немају интерес да учествују као чланови заједничке понуде или подизвођачи, наручилац напомиње да није у могућности да своје набавке прилагођава интересима појединачним понуђачима, већ су потенцијални понуђачи дужни да прилагоде понуду потребама наручиоца, уколико пронађу свој економски интерес у томе.

На основу свега напред наведеног, наручилац сматра да ни по једном основу није извршио дискриминацију или фаворизовање појединих понуђача, већ да је саставио спецификацију која ће гарантовати извођење радова захтеваног нивоа квалитета, те је стога захтев за изменом конкурсне документације оцењен као неоснован.

Достављено:

- објављено на Порталу јавних набавки и интернет презентацији Факултета

ЧЛАН КОМИСИЈЕ


Игор Ђорич