

**Радзивилюк Валерия Викторовна,**  
Доц. к.ю.н. юридический факультет,  
Киевский национальный университет  
имени Тараса Шевченко (Украина)

ПРЕГЛЕДНИ НАУЧНИ ЧЛАНАК

UDK: 347.736(477)

Рад примљен: 01.10.2013.

Рад прихваћен: 28.10.2013.

## **ХАРАКТЕРНЫЕ ПРИЗНАКИ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ КАК СУДЕБНОЙ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА ПО ЗАКОНУ УКРАИНЫ О БАНКРОТСТВЕ**

**Аннотация:** В статье осуществлено теоретическое исследование проблем, связанных с новейшей правовой регламентацией положениями Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» мирового соглашения в производстве по делу о банкротстве. В ходе предлагаемого исследования выявляются существенные недостатки и пробелы в правовом регулировании указанных отношений, а также высказываются пожелания, по совершенствованию нормативного оформления мирового соглашения в производстве по делу о банкротстве.

**Ключевые слова:** Мировое соглашение, Банкротство, Несостоятельность, Производство по делу о банкротстве.

### **1. Введение**

Реформирование экономики и переход Украины в русло мирового экономического развития обуславливает углублённое изучение не только процессов, составляющих основу рыночных преобразований, но и инструментов, с помощью которых происходит осуществление названных преобразований. Законодательство о банкротстве рассматривается как один из важнейших инструментов институциональных преобразований. Наличие эффективного законодательства о банкротстве способствует созданию условий стабильного экономического роста и устойчивости национальной экономической системы.

Исходя из современных тенденций, особое внимание, как в Украине, так и в зарубежных странах уделяется правовому регулированию отношений

предупреждения банкротства, которое является неотъемлемой частью общего процесса упорядочения рыночных отношений.

В системе судебных и досудебных процедур предупреждения банкротства немаловажная роль отводится такой судебной процедуре банкротства как мировая сделка.

В независимой Украине возможность применения названной судебной процедуры появилась только в 2000 году, по той причине, что первой редакции Закона Украины «О банкротстве»<sup>1</sup> мировое соглашение не было известно.

Поэтому исследование положений законодательства Украины о банкротстве, посвященных мировому соглашению с точки зрения эффективности его правового оформления является в настоящее время актуальным.

## 2. Общие положения

Правовая регламентация мирового соглашения аккумулирована в Разделе V третьей редакции<sup>2</sup> Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом»<sup>3</sup> (далее по тексту Закон Украины о банкротстве).

Мировое соглашение как судебная процедура банкротства характеризуется целым рядом, присущих только ей законодательно закрепленных особенностей, к которым, в частности, относятся следующие:

Данной судебной процедуре банкротства присущи специфические цели:

во-первых, это материально-правовые цели, а именно: погашение требований кредиторов полностью, частично или прощение (списание) долгов. Урегулирование долгов неплатежеспособного должника (банкрота) иными путями; предупреждение ликвидации имущества должника (банкрота); сохранение его как субъекта хозяйствования и продолжение его деятельности (ч.1 ст.77 Закона Украины о банкротстве);

во-вторых, это процессуальная цель – прекращение производства по делу о банкротстве (ч.6 ст.81, ч.1 ст.83 Закона Украины о банкротстве)

---

1 Про банкрутство: Закон України від 14.05.1992 р., №2343-ХІІ // Відомості Верховної Ради України. – 1992. - № 31. – Ст. 440.

2 Про внесення змін до Закону України „Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом“: Закон України від 22. 12. 2011 р., № 4212-VI // Офіційний вісник України. – 2012. - № 5. – Ст. 164.

3 Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом: Закон України від 14.05.1992 р., № 2343-ХІІ // Відомості Верховної Ради України. - 1992. - № 31. – Ст. 440.

и прекращение действия соответствующих процедур банкротства, в пределах которых было заключено и утверждено мировое соглашение (ч.8 ст.77 Закона Украины о банкротстве).

Мировое соглашение, как судебная процедура банкротства может быть введена на любой стадии производства по делу о банкротстве (ч.2 ст.77 Закона Украины о банкротстве) и соответственно может быть заключено как в процедуре распоряжения имуществом должника, в процедуре санации, так и в ликвидационной процедуре.

Особенные ограничения, которые касаются заключения мирового соглашения в пределах судебных процедур банкротства, в сущности, предусмотрены в законодательном порядке только относительно процедуры распоряжения имуществом должника. Заключаются они в том, что в названной процедуре обращение к мировому соглашению возможно только после выявления всех кредиторов должника и утверждения хозяйственным судом реестра их требований (ч.2 ст.77 Закона Украины о банкротстве). Такие ограничения могут существовать и при осуществлении судебной процедуры санации. Например, при применении такой меры восстановления платежеспособности, как продажа целостного имущественного комплекса должника, в случаях, когда вырученная от продажи названного имущества сумма является недостаточной для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме. Именно в данном случае, отдельными предписаниями Закона Украины о банкротстве, предусмотрена возможность заключения мирового соглашения ( абз.1 ч.8 ст.33). Даже при наличии нормы, установленной абз.2 ч.8 ст.33 Закона Украины о банкротстве, относительно того, что управляющий санацией не имеет права осуществлять расчёты с кредиторами до утверждения хозяйственным судом мирового соглашения, открытым остаётся вопрос: зачем кредиторам заключать подобное мировое соглашение? В результате реализации в судебной процедуре санации такой меры как продажа целостного имущественного комплекса, должник лишается какого-либо имущества и естественно уже не имеет возможности продолжать предпринимательскую деятельность, а следовательно, и получать доходы. В этом случае, условиями мирового соглашения может быть предусмотрено лишь частичное прощение долгов. Поэтому в указанной ситуации, при наличии «мертворождённых» норм ч.8 ст.33 Закона Украины о банкротстве, более целесообразным представляется непосредственный переход к ликвидационной процедуре и признание должника банкротом.

Не является возможным заключение мирового соглашения в пределах ликвидационной процедуры после завершения расчётов с кредиторами.

Законодательством чётко очерченный круг лиц, которые могут выступать в качестве сторон мирового соглашения.

Мировое соглашение, как судебная процедура банкротства может быть применена как к неплатежеспособному должнику, так и к лицу, которое признано хозяйственным судом банкротом (ст.77 Закона Украины о банкротстве).

Таким образом, сторонами мирового соглашения выступают: должник (банкрот) и коллегиальный орган кредиторов (в ст. 77 Закона Украины о банкротстве предписывается, что в данном случае таким коллегиальным органом выступает комитет кредиторов).

### **3. Порядок заключения мирового соглашения**

Нелишним будет привести весьма уместный вывод М. А. Рожковой относительно того, что «одной из самых «заметных» особенностей мирового соглашения в деле о банкротстве признаётся порядок принятия решения о её заключении» (М. А. Рожкова, 2005: 414).

Решение о заключении мирового соглашения со стороны должника (банкрота) принимается руководителем должника (в процедуре распоряжения имуществом должника) или управляющим санацией (в процедуре санации должника) или ликвидатором – в ликвидационной процедуре. Причем собственник имущества должника либо орган уполномоченный управлять имуществом должника наделяется Законом Украины о банкротстве правом принимать участие в обсуждении условий мирового соглашения в судебных процедурах санации и ликвидации (ч. 4, 6 ст.77).

Если стороной мирового соглашения выступает должник (банкрот) – государственное предприятие или предприятия, в уставном капитале которых доля государственной собственности превышает 50 процентов, то арбитражный управляющий обязан предварительно согласовывать мировое соглашение с органом, уполномоченным управлять государственным имуществом. Названный орган, в свою очередь, в десятидневный срок со дня получения проекта мирового соглашения обязан его рассмотреть и предоставить свой вывод о согласовании проекта мирового соглашения или отказе в таком согласовании.

Со стороны кредиторов решение о заключении мирового соглашения должно быть принято коллегиальным органом кредиторов, который представляет интересы всех кредиторов при проведении процедур банкротства.

В данном случае, и в дальнейшем мы не дифференцируем коллегиальные органы кредиторов, ввиду того, что в Законе Украины о банкротстве существует проблема, связанная с неопределённостью и недостаточным размежеванием компетенции собрания и комитета кредиторов.

Следует отметить, что ещё до принятия третьей редакции Закона Украины о банкротстве автором данной статьи, было, предложено обратиться к опыту Российской Федерации и США. Ввиду того, что положения законодательства о банкротстве названных стран содержат полную, чёткую и системную регламентацию вопросов, касающихся порядка создания, состава коллегиальных органов кредиторов, организации и порядка проведения их заседаний, порядка принятия ими решений, размежевания их компетенции и т.д. (Радзивілюк Валерія Вікторівна, 2001; 156). И, естественно, необходимо как можно скорее, законодательно оформить отнесение принятия решения о заключении мирового соглашения к исключительной компетенции собрания кредиторов.

Особенности законодательного определенного порядка заключения мирового соглашения в производстве по делу о банкротстве также заключаются в том, что должна иметь место совокупность условий, при наличии которых решение о заключении мирового соглашения считается принятым:

во-первых, за решение о заключении мирового соглашения должны высказаться большинство членов коллегиального органа кредиторов.

Особенностью мирового соглашения, как судебной процедуры банкротства, является то, что её условия становятся обязательными для всех конкурсных кредиторов. То есть, имеет место, игнорирование воли меньшинства кредиторов со стороны их большинства путём включения первых в число участников мирового соглашения против их воли.

Гарантией обеспечения прав кредиторов, которые не принимали участия в голосовании о заключении мирового соглашения или проголосовали против его заключения, является то, что для таких кредиторов условия мирового соглашения не могут быть установлены хуже нежели для кредиторов той же очереди, которые высказали согласие на заключение мирового соглашения (ч.4 ст.77 Закона Украины о банкротстве).

во-вторых, в наличии должно иметься письменное согласие на заключение мирового соглашения всех кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества должника, (ч.3 ст.77, ч.1 ст.80 Закона Украины о банкротстве);

Такое условие представляет собою дополнительную меру защиты интересов залоговых кредиторов.

Третьей редакцией Закона Украины о банкротстве введена отдельная статья, положения которой, посвящены исключительно регламентации порядка одобрения мирового соглашения в производстве по делу о банкротстве залоговыми кредиторами. Названный порядок заключается в следующем: на протяжении семи дней со дня принятия коллегиальным органом кредиторов решения о заключении мирового соглашения, последнее подаётся на одобрение кредиторам, требования которых обеспечены залогом имущества должника.

Мировое соглашение считается одобренным залоговыми кредиторами, если все названные кредиторы высказались за её заключение.

В случае, если один или несколько залоговых кредиторов возражают против заключения мирового соглашения, другие кредиторам, требования которых обеспечены залогом имущества должника могут принять одно из следующих решений:

о выделе соответствующего залогового имущества из имущества должника, его продаже на аукционе в порядке, установленном Разделом IV Закона Украины о банкротстве, и удовлетворении требований такого кредитора (кредиторов) за счет полученных от продажи средств;

о выкупе долга в соответствии с данными реестра требований кредиторов.

В том случае, когда против одобрения мирового соглашения возражают все кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества должника, иные – необеспеченные (конкурсные) кредиторы также разделяются правом на принятие одного из приведённых выше решений.

Новеллы статьи 80 Закона Украины о банкротстве, по нашему мнению, не обеспечены достаточно регламентированным механизмом их реализации, не предусмотрены конкретные сроки осуществления названных решений и тому подобное.

Очевидно, если решения, предусмотренные ч.2, ч.3 ст.80 Закона Украины о банкротстве приняты и произошло их фактическое осуществление, то решение коллегиального органа кредиторов относительно заключения мирового соглашения уже не будет зависеть от мнения, по этому поводу кредиторов залоговых. Считаем, что законодатель, в данном случае, не должен быть безразличным. Желательно, чтобы это формализовалось соответствующим законодательным предписанием, которое должно

прийти на смену не совсем корректной норме ч.4 ст.80 названного Закона, утратившей своё действие.

Если же среди кредиторов должника (банкрота) есть органы государственной налоговой службы, то они обязаны, согласиться при заключении мирового соглашения на его условия, которые предусматривают рассрочку, отсрочку или прощение ( списание) догов или их части. То есть согласиться с удовлетворением части своих требований, наличие которых обусловлено неуплатой налогов, сборов (обязательных платежей), на условиях такого мирового соглашения, с целью обеспечения восстановления платежеспособности должника (банкрота).

Не смотря на то, что мировое соглашение должен подписать руководитель соответствующего органа государственной налоговой службы по месту нахождения должника, такой кредитор не является её стороной.

Закон Украины о банкротстве, в случаях предусмотренных абз.1 ч.2 ст.78 выделяет среди других кредиторов, названных в абз.8 ст.1 только органы государственной налоговой службы. Таким образом, напрашивается вывод, что «другие государственные органы, которые имеют, подтвержденные в установленном порядке документами требования относительно денежных обязательств к должнику» и выступают в качестве кредиторов в правоотношениях банкротства не подчиняются указанным в абз.1 ч.2 ст.78 названного Закона правилам. В данном случае, например, возникает вопрос: а если кредитором выступает таможенный орган, распространяются ли на него предписания абз.1 ч.2 ст.78 Закона Украины о банкротстве? Согласно с положениями п.1.2. ст.1, п.3.1. ст.3, подпункта 14.1.137. п.14.1. ст.14, п.224.2. ст.224 и других Налогового Кодекса Украины<sup>4</sup> на названные органы должно, распространяться действие приведенной нормы абз.1 ч.2 ст.78 Закона Украины о банкротстве. Такие вопросы должны быть урегулированы Законом Украины о банкротстве.

Если мировое соглашение содержит условие о выполнении обязательств должника третьими лицами, то такое мировое соглашение, в соответствии с предписаниями ч. 9 ст.77 Закона Украины о банкротстве должно быть подписано руководителем третьего лица (если им является юридическое лицо) или субъектом предпринимательской деятельности – физическим лицом. В отличие от понимания данного положения судами, которое существовало во времена действия второй редакции Закона Украины о банкротстве, в соответствии с которым, третьи лица не принимали участия в заключении мирового соглашения и не подписывали его,

---

<sup>4</sup> Податковий Кодекс України: Закон України від 02.12.2010 р., № 2755-VI // Офіційний вісник України. – 2010. - № 92 (частина 1). - Ст. 3248.

хотя условия мирового соглашения были обязательными для них, что находило своё отражение в договоре про перевод долга, который выступал неотъемлемой частью мирового соглашения (Б.М. Поляков; 167).

Таким образом, третьи лица после подписания мирового соглашения становятся его стороной, а после утверждения данного соглашения хозяйственным судом, становятся стороной соответствующих договорных обязательств, в силу того, что они приняли на себя обязанности, которые в отношении них предусмотрены мировым соглашением. В данном ракурсе, в законодательно установленной возможности подписания мирового соглашения третьими лицами можно увидеть улучшение правового регулирования данного сегмента отношений банкротства.

#### **4. Мировое соглашение в значении договора**

В рамках производства по делу о банкротстве мировое соглашение выступает, как уже отмечалось и в качестве договора, заключённого между должником и его кредиторами, особенности которого проявляются, в том числе, и в своеобразии условий его заключения, и в своеобразии содержания такого договора.

Мировое соглашение, как договор в производстве по делу о банкротстве, должно заключаться в простой письменной форме. Общие требования к письменной форме договора можно найти в ч.1 ст.205, ст.207, ст.208 Хозяйственного кодекса Украины.<sup>5</sup>

Следует, полностью согласиться, с выводом В.С. Белых относительно того, что мировое соглашение, в производстве по делу о банкротстве не имеет ничего общего с соглашением между сторонами, которое может быть заключено, в частности, в исковом производстве (Белых В.С, 1996: 31). При заключении мирового соглашения, в производстве по делу о банкротстве отсутствует спор между сторонами и встречное волеизъявление сторон мирового соглашения; ограничивается принцип свободы договора, имеет место игнорирование воли меньшинства кредиторов со стороны их большинства и т. д. п.

Аналогичный вывод был обоснованный и высказанный еще несколько столетий назад Г.Ф. Шершеневичем, который отмечал по этому поводу, что мировое соглашение в конкурсном процессе отличается от гражданско - правовой сделки тем, что в мировом соглашении, которое заключается в конкурсном процессе отсутствует спорность, требования кредиторов

---

<sup>5</sup> Господарський кодекс України: Закон України від 16.01. 2003 р., № 436 -IV // Офіційний Вісник України. – 2003. - № 11. – Ст. 462.



определены и признаны; нет взаимных уступок как в гражданско-правовой сделке, потому, что в мировом соглашении в конкурсном процессе уступка осуществляется только в пользу должника (.Шершеневич Г.Ф. 2000: С.439-440.)

Законодательно установлен круг кредиторов, на которых распространяется мировое соглашение – оно может быть заключено только в отношении требований, которые обеспечены залогом имущества должника, требований второй и последующих очередей, определённых ст.45 Закона Украины о банкротстве (ч.1 ст.78 Закона Украины о банкротстве). Данное законодательное положение определяет условия заключения мирового соглашения в производстве по делу о банкротстве.

Законом Украины о банкротстве выделены те условия, которые составляют содержание договора, опосредствующего мировое соглашение в производстве по делу о банкротстве. Причём, законодательно закреплены как условия, которые мировое соглашение должно содержать, так и условия, которые названное соглашение может содержать (ч.4 ст.79). Условия мирового соглашения обязательно должны быть согласованы его сторонами, поскольку в ином случае будут отсутствовать основания для признания его заключённым. Радзивілюк В.В, Беяневич О.А., Віннік О.М, 2013: 490 – 491).

Существенными условиями мирового соглашения – договора, Закон Украины о банкротстве называет следующие:

- о размерах, порядке и сроках исполнения обязательств должника;
- об отсрочке или рассрочке или прощении (списании) долгов или их части.

Условия мирового соглашения об отсрочке или рассрочке или прощении (списании) долгов или их части могут быть все вместе предусмотрены конкретным мировым соглашением, или в мировом соглашении могут быть предусмотрены несколько видов названных условий в различных комбинациях, однако наличие хотя бы одного из таких условий является обязательным.

К дополнительным условиям, которые может содержать мировое соглашение, относятся:

- исполнение обязательств должника третьими лицами;
- обмен требований кредиторов на активы должника или его корпоративные права;

- удовлетворение требований кредиторов иными способами, не противоречащими закону.

Ознакомление с условиями мирового соглашения в производстве по делу о банкротстве, даёт все основания присоединиться к выводу М.А. Рожковой, относительно того, что такие условия относятся к соответствующей группе преобразовательных условий, наличие которых в надлежащем образом заключённом и утверждённом мировом соглашении в дальнейшем обязательно приведёт к фактическому изменению обязанностей сторон в ранее существовавшем виде или прекращению прежних обязательств, путём их замены на новые или прекращению прежних обязательств полностью или частично (Рожкова М.А, 2005: 419).

Следовательно, надлежащим образом заключённое мировое соглашение в производстве по делу о банкротстве оказывают влияние на правоотношения, связывающие стороны данного соглашения и на определённых условиях изменяет и прекращает права и обязанности сторон, которые существовали до заключения мирового соглашения, регламентируя уже трансформированные отношения.

В связи с вышеизложенным, актуальным является умозаключение М.А. Рожковой, согласно которому мировое соглашение в значении договора, имеет самостоятельную правовую цель – защиту прав. Данная цель проявляется, в частности, в её направленности на: изменение, прекращение, установление новых прав и обязанностей (Рожкова М.А, 2005: 51).

## **5. Процедура рассмотрения мирового соглашения**

Наличие законодательно определённой процедуры рассмотрения мирового соглашения хозяйственным судом.

Указанная процедура начинается с подачи в хозяйственный суд заявления об утверждении мирового соглашения. В отличие от второй редакции Закона Украины о банкротстве<sup>6</sup>, которой предусматривалось, что такое заявление уполномоченный подавать только арбитражный управляющий (ч.1 ст.38), ныне действующая редакция Закона расширила круг лиц, наделённых правом подавать в хозяйственный суд названное заявление – к таким лицам отнесены стороны мирового соглашения (ч.1 с.81).

---

<sup>6</sup> Про внесення змін до Закону України «Про банкрутство»: Закон України від 30.06.1999 р., №784-XIV // Відомості Верховної Ради України. – 1999. – № 42-43. – Ст.378.

Законодательно установленный срок подачи заявления об утверждении мирового соглашения в хозяйственный суд составляет пять дней и исчисляется со дня заключения мирового соглашения его сторонами. Однако, Закон Украины о банкротстве не содержит правил, которых следует придерживаться, если названный срок пропущен. А это является важным, в связи с тем, что пропуск названного срока, даже по уважительным причинам, может служить для хозяйственного суда (естественно, не в качестве безусловного основания) побуждением для обращения к положениям ч.3 ст.81 Закона Украины о банкротстве. Что в свою очередь, может иметь своим последствием принятие судом решения об отказе в утверждении мирового соглашения в связи с нарушением порядка его заключения.

К заявлению об утверждении мирового соглашения должны быть приложены следующие документы:

- текст мирового соглашения;
- протокол заседания коллегиального органа кредиторов, на котором было принято решение о заключении мирового соглашения.

Законом Украины о банкротстве не предусмотрено конкретных требований к форме названного протокола. Возможно, в данном случае следует воспользоваться предписаниями Хозяйственно процессуального кодекса Украины, а именно статьи 81-1.<sup>7</sup>

По мнению О.А Латинина и Г. Вудуда, протокол заседания коллегиального органа кредиторов, на котором было принято решение о заключении мирового соглашения, должен содержать следующие сведения: число, месяц, год и место проведения заседания; наименование суда, номер дела, наименование должника; присутствующих на заседании и ссылку на их полномочия; устные заявления присутствующих на заседании; сведения о каждом кредиторе; сумму голосов и количество голосов, которое составляет большинство при голосовании; предложения, которые поступили относительно каждого вопроса повестки дня и результаты их голосования и т.д. (Латинін О.А., Вудуд Г.І, 2005: 93)

Считаем, такая детализация и тщательность при составлении названного протокола не является лишней. Так как протокол заседания коллегиальных органов кредиторов, составленный в соответствии с требованиями законодательства является одним из документов, который должен быть приложен к заявлению об утверждении мирового соглашения и который

---

<sup>7</sup> Господарський процесуальний кодекс України: Закон України від 6.11.1991 р., №1798-ХІІ // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – №6. – Ст. 56.

должен свидетельствовать, в том числе, о выполнении законодательно определённых требований, которые предъявляются при заключении мирового соглашения.

Кроме названных документов к заявлению об утверждении мирового соглашения должны быть приложены:

список кредиторов, их почтовые адреса, номер (код), который идентифицирует каждого из них как плательщика налогов и суммы задолженности;

обязательства должника относительно погашения задолженности по заработной плате перед работающими и уволенными работниками, денежные компенсации за все неиспользованные дни ежегодного отпуска и дополнительного отпуска работникам, которые имеют детей, иные выплаты, надлежащие работникам в связи с оплачиваемым отсутствием на работе (оплата времени простоя, случившегося не по вине работника, гарантии на время исполнения государственных или общественных обязанностей, гарантии и компенсации при служебных командировках, гарантии для работников, которые направляются для повышения квалификации, гарантии для доноров, гарантии для работников, которые направляются на обследование в медицинское учреждение, социальные выплаты в связи с временной утратой трудоспособности за счет средств предприятия и т.п.), а также выходного пособия, принадлежащего работникам в связи с прекращением трудовых отношений;

обязательств должника по возмещению всех затрат, возмещение которых предусмотрено в первую очередь, кроме требований кредиторов, обеспеченных залогом;

письменные возражения кредиторов, которые не принимали участия в голосовании о заключении мирового соглашения или проголосовали против заключения мирового соглашения, при их наличии;

предварительное согласование мирового соглашения с органом, уполномоченным управлять государственным имуществом, относительно государственных предприятий или предприятий в уставном капитале которых доля государственной собственности превышает 50 процентов.

Все вышеназванные документы, которые должны быть поданы в хозяйственный суд, выступают для последнего в качестве доказательств, которые могут подтвердить условия соблюдения порядка заключения мирового соглашения, установленного Законом Украины о банкротстве. Отсутствие какого либо из документов, которые должны быть приложены к заявлению об утверждении мирового соглашения, может служить основанием для отказа в его утверждении хозяйственным судом.

При получении хозяйственным судом заявления об утверждении мирового соглашения и иных требуемых документов, суд назначает дату рассмотрения названных документов и сообщает об этом стороны мирового соглашения. При этом законодательно установлено, что неявка, надлежащим образом уведомлённых сторон мирового соглашения, не препятствует рассмотрению дела хозяйственным судом.

Во время проведения судебного заседания в обязанности суда входит заслушать каждого присутствующего на заседании кредитора, у которого возникли возражения относительно заключения мирового соглашения, даже если на заседании коллегиального органа кредиторов он голосовал за заключение мирового соглашения (ч.2 ст.81 Закона Украины о банкротстве).

#### **6. Утверждение мирового соглашения хозяйственным судом**

Правовые последствия утверждения хозяйственным судом мирового соглашения.

Утверждение хозяйственным судом мирового соглашения влечёт за собой наступление целого ряда юридически значимых последствий.

К основному, из названных последствий относится прекращение производства по делу о банкротстве и прекращение действия судебных процедур распоряжения имуществом должника, санации и ликвидации. (ч. 8. ст.77, ч.6 ст.81 Закона Украины о банкротстве).

Таким образом, исполнение должником условий мирового соглашения происходит вне рамок производства по делу о банкротстве и соответственно вне контроля хозяйственного суда, то есть исполнение мирового соглашения осуществляется «должником добровольно без исполнительных документов суда» ( Поляков Б.М, 2003: 163, 170).

Именно наличие данного правового последствия положено учёными – противниками понимания мирового соглашения как судебной процедуры банкротства в основу их аргументации.

Исходя из существующих мировых тенденций развития законодательства о банкротстве, несостоятельности, конкурсного законодательства, которые заключаются не только в создании новых экономико-правовых форм, опосредствующих процедуры банкротства (несостоятельности), конкурса, но и направленных на дальнейшую оптимизацию уже существующих процедур, считаем целесообразным, с целью усиления контроля за исполнением мирового соглашения, улучшением эффективности его

правовой регламентации и применения его на практике, предусмотреть в законодательном порядке нормы которыми были бы регламентированы правила предусматривающие, что к дню проведения судебного заседания, на котором должно быть рассмотрено заявление об утверждении мирового соглашения, коллегиальные органы кредиторов должны выбрать лицо, которое будет контролировать исполнение условий мирового соглашения, кроме того суду одновременно может быть предоставлено право назначения в порядке предусмотренном Законом Украины о банкротстве лица (возможно арбитражного управляющего), которое тоже будет осуществлять соответствующий контроль. В ходе которого, с определенной периодичностью хозяйственному суду должны предоставляться соответствующие отчёты относительно реализации условий мирового соглашения. Не лишним, будет ввести в Закон Украины о банкротстве прямую норму, которая бы предусматривала среди документов, которые должны быть предоставлены хозяйственному суду распорядителем имущества должника, управляющим санацией или ликвидатором до дня проведения судебного заседания на котором должно быть рассмотрено заявление об утверждении мирового соглашения соответствующий отчёт, который тоже должен быть рассмотрен в пределах именно этого судебного заседания.

Еще одним, тесно связанным с первым названным последствием является то что наличие такого участника производства по делу о банкротстве, как арбитражный управляющий, в этой процедуре не предусмотрено, так как с дня утверждения мирового соглашения прекращаются его полномочия.

Управляющий санацией или ликвидатор обязаны на протяжении пяти дней со дня утверждения хозяйственным судом мирового соглашения сообщить об этом орган или должностное лицо органа, к компетенции которого относится назначение руководителя (органов управления) должника, в случае необходимости обеспечить проведение собрания или заседания соответствующего органа и продолжить исполнять обязанности руководителя (органов управления) должника до назначения в установленном порядке руководителя (органов управления) должника (ч.7 ст.81 Закон Украины о банкротстве).

К существенным последствием утверждения хозяйственным судом мирового соглашения относится то, что со дня утверждения мирового соглашения должник приступает к погашению требований кредиторов согласно условиям данного мирового соглашения и в соответствии с очерёдностью, установленной Законом Украины о банкротстве (ст.45, ч.3 ст.78, ч.5 ст.81).

В случае утверждения мирового соглашения в судебном порядке и, в силу названного обстоятельства, актуальной становится норма Закона Украины о банкротстве, в соответствии с которой вводится запрет на односторонний отказ от утверждённого мирового соглашения её участниками (ч.3 ст.79).

Расторжение мирового соглашения или признание его недействительным происходит в пределах производства по делу о банкротстве.

## **7. Заключение**

Данная статья посвящена исследованию имманентных признаков мирового соглашения в производстве по делу о банкротстве и анализу некоторых недостатков правового регулирования мирового соглашения по новейшей редакции Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом». Легальные признаки мирового соглашения, которые выявлены, в свою очередь, могут служить основой доказательственной базы, позволяющей отнести мировое соглашение к судебным процедурам банкротства. Если законодательством Украины мировое соглашение в производстве по делу о банкротстве признаётся самостоятельной судебной процедурой наряду с такими судебными процедурами как распоряжение имуществом должника, санация и ликвидация, то в национальной теории и в теории зарубежной отсутствует единство взглядов относительно мирового соглашения именно как судебной процедуры банкротства.

Основным аргументом учёных противников отнесения мирового соглашения к судебным процедурам банкротства является тот, что исполнение условий мирового соглашения происходит вне рамок производства по делу о банкротстве.

С целью совершенствования предписаний Закона Украины о банкротстве в целом и процедуры мирового соглашения, в частности, а также с целью, внести правовую определённость в понимание мирового соглашения, как судебной процедуры банкротства, было высказано предложение о необходимости законодательного закрепления положений, которые будут предусматривать обязанность суда и иных определённых участников производства по делу о банкротстве осуществлять контроль за исполнением мирового соглашения.

### Литературы

Про банкрутство: Закон Украіни від 14.05.1992 р., №2343-ХІІ // Відомості Верховної Ради Украіни. – 1992. - № 31. – Ст. 440.

Про внесення змін до Закону Украіни «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом»: Закон

Украіни від 22. 12. 2011 р., № 4212-VI // Офіційний вісник Украіни. – 2012. - № 5. – Ст. 164.

Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом: Закон Украіни від 14.05.1992 р., № 2343-ХІІ // Відомості Верховної Ради Украіни. - 1992. - № 31. – Ст. 440.

Рожкова М.А. Мировая сделка: использование в коммерческом обороте / Марина Александровна Рожкова. – М.: Статут, 2005. – 572 с.

Радзивілюк В.В. Санація як судова процедура банкрутства: порівняльно-правове дослідження: дис. ... кандидата юр. наук: 12. 00. 04 / Радзивілюк Валерія Вікторівна. – К., 2001. – 241 с.

Податковий Кодекс Украіни: Закон Украіни від 02.12.2010 р., № 2755-VI // Офіційний вісник Украіни. – 2010. - № 92 (частина 1). - Ст. 3248.

Поляков Б.М. Закон Украины «Про восстановление платежеспособности должника или признание его банкротом»: Научно – практический комментарий / Б.М. Поляков; под общ. ред. Д. Н. Притыки. – К.: Концерн «Видавничий Дім «Ін Юре», 2003. – 272 с.

Господарський кодекс Украіни: Закон Украіни від 16.01. 2003 р., № 436 -IV // Офіційний Вісник Украіни. – 2003. - № 11. – Ст. 462.

Белых В.С. Правовые основы банкротства юридических лиц: [учебн. пособ. для студ. высш. учеб. завед.] / Владимир Сергеевич Белых. – Екатеринбург. – Издательство Уральской юридической академии, 1996. – 87 с.

Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс / Габриэль Феликсович Шершеневич. -М.: «Статут», 2000. - 477с. - (Классика российской цивилистики).

Радзивілюк В.В. Актуальні питання банкрутства (неспроможності) у праві Украіни / В.В. Радзивілюк // Актуальні проблеми господарського права: навч. посіб [для студ. вищ. навч. закл.] / Беяневич О.А., Віннік.

О. М., Джури́нський В.О. та інш.; за ред. В.С. Щербини. – К.: Юрінком Інтер, 2013. – С. 478 – 493.



Про внесення змін до Закону України «Про банкрутство»: Закон України від 30.06.1999 р., №784-XIV // Відомості Верховної Ради України. – 1999. – № 42- 43. – Ст.378.

Господарський процесуальний кодекс України: Закон України від 6.11.1991 р., №1798-XII // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – № 6. – Ст. 56.

Латинін О.А., Вудуд Г.І. Основні процесуальні документи мирової угоди як судової процедури у справах про банкрутство / О.А. Латинін, Г.І. Вудуд // Санація та банкрутство. - 2005. - № 2. - С. 91 - 98.

*Радзивильук Валерія Вікторівна,  
Доцент Правног факультета, Націонални универзитет  
„Тарас Шевченко“, Київ (Україна)*

***Карактеристична обележја спорпоразума о поравнању у  
судском поступку стечаја према Закону Украјине о стечају***

***Апстракт***

*У чланку је спроведено теоријско истраживање проблема у вези најновијег правног регулисања споразума о поравнању у поступку стечаја према Закону Украјине о санацији дужника и стечају. Истраживања су показала да постоје битни недостаци и празнине у правном регулисању наведених односа. Истовремено, указује се на мере усмерене на побољшање нормативног уређења института споразума о поравнању у поступку стечаја.*

***Кључне речи:*** споразум о поравнању, стечај, неликвидност, поступак стечаја.

*Radzyvilyuk Valeria, L.L.D.  
Associate Professor, Faculty of Law "Taras Shevchenko",  
National University of Kiev, Ukraine*

***Characteristics of Amicable Agreement in Bankruptcy  
Proceedings under the Ukrainian Bankruptcy Law***

***Summary***

*In this article, the author provides a theoretical study of the amicable agreement in bankruptcy proceedings. This issue is regulated in the latest Ukrainian Bankruptcy Act "On Restoring Debtor's Solvency and Declaring a Debtor Bankrupt". In this paper, the author sheds some more light on the significant drawbacks and gaps in the legal regulations of this issue and proposes some solutions aimed at improving the regulatory framework of the amicable agreement bankruptcy proceedings.*

***Key words:*** *amicable agreement, bankruptcy, insolvency, bankruptcy proceeding*